



大学教师重视科研,这一点并没有错,而且十分必要。但是,重视科研不能以牺牲教学为代价。如果绩效考核和评价标准过度倾斜于科研,那么教学的价值就会被消弭,教师花在教学方面的时间精力就会受到挤压,大学教书育人的职能就会受到削弱,最终也会影响科研的可持续发展。

——光明日报:《**重奖教学名师是大学该做的事**》

流量造假不光是一种不诚实行为,其弊端也不光在于欺骗投资人、受众,而是可能拉低创作质量,导致影视作品徘徊于低水平竞争。这和自媒体创作一样,如果点击量代表一切,创作者、运营者的重心就会放在寻找吸人眼球的题材,以及制作一个能骗取点击的标题。微信文章盛行的“刚刚”体、“吓尿体”等等,莫不源于此。

——钱江晚报:《**影视创作应超越流量之争**》

聚焦孩子的自理能力,应从培养责任意识入手。对于青少年来说,能力有大小,责任更重要。生活学习当中,即使有的时候“善假于物”也无妨,因身体不适、无暇分身而寻求专业帮助也无可厚非,关键是要知晓自己肩上担负的责任。对于孩子来说,担负起应当担负的责任,才能在未来承担起大任、肩负起使命。

——人民日报:《**在生活中萃取成长能力**》



【今日话题】

男性气质

连日来,关于“娘炮”的话题引发热议。新华社和人民日报新媒体也先后刊文,直言“娘炮”之风当休矣,病态文化影响不可低估,“涵养现代社会所需要的男性气质,关键是要塑造一种有勇气、有担当的内在品格,形成包容、开放的现代风度”。动辄称人“娘炮”很不妥,因为这一称呼明显带有贬义性色彩,但是媒体将其上升为公共话题进行深入讨论,很有现实意义。对此,你怎么看?

【议论纷纷】

@小清新:现代社会是一个多元的社会,对于“娘炮”文化应以一种开放包容的心态来看待。同时,对于“娘炮”文化的负面效应,我们要做的不是一味的批判和排斥。而是应该寻根溯源,去批评当下媒介环境的追名逐利,批评文化工业,是他们使审美庸俗,使人变成了单向度的人。不是某一种生命形态出了问题,而是媒体应该展现更多样的生命形态,否则只会使符号和意义越来越分离。

@冰清玉洁:虽然“娘炮”文化确实给社会带来一些负面效应,但不可否认的是,这种文化在社会上还只是一种小众文化,仅在一小部分群体中流行。试想,虽然网上阴柔风的男明星大行其道,但在你的日常生活中,真的有那么多的阴柔的男生活吗?而我们之所以会觉得“娘炮”文化大行其道,无非是一种拟态环境的环境化表现。

(今日话题明日继续)

传承传统文化 等不得“且听下回分解”

□郝雪梅

送走了单田芳这位全国闻名的表演艺术家,“评书四大家”就只剩下了两位。民间有句话流传:凡有井水处,皆听单田芳。这句话大概改编自叶梦得对于词人柳永“凡有井水处,即能歌柳词”的评价,由此可以看出单田芳先生在听众之中的呼声。(9月12日《新京报》)

“评书四大家”是听众对我国四位评书艺术家的尊称,一谈及这四位,有人就把相声界的“帅卖怪坏”四字套用在了他们身上——袁阔成的帅、刘兰芳的卖、单田芳的怪和田连元的坏。

小时候十分喜欢听这些大家的评书,可以说到了痴迷的地步。每次中午一放学,我就一路小跑往家赶。因为每天中午12点的时候,收音机里都会准时播出评书节目。收音机里的评书节目比眼下的影视剧还要火热,

可以用万人空巷来形容,大人、小孩,男人、女人、官员、百姓。没有几个人能躲开评书的诱惑。

后来,生活条件好了。评书节目不再仅仅是收音机里的“语言的艺术”了,变成了电视机里的“肢体的艺术”。那个时代,虽然是黑白电视机,虽然是不清晰的“雪花影像”,可是我们依然痴迷评书节目。评书的四大家,带给我们的的是无尽的欢乐。而如今评书节目已经成为了一段记忆,一段只有上了年纪的人才有的记忆和情愫。

文化方式多元化,娱乐方式多元化之后,评书这种曲艺形式渐行渐远了,甚至连一个背影都没有留下。以至于我们这代人熟悉的评书四大家,对于年轻人来说,就是“一本天书”。在媒体刊发了单田芳去世的消息之后,在网络上看到的一些说法:有人说,单田芳是谁?有人说,多有名的人死了,会引起媒体的如此关注?

这一切证明,评书艺术已十分萧条了。在媒体的评论里,看到了很多这样的标题:世间再无“且听下回分解”;“且听下回分解”无处分解;“且听下回分解”将成为历史。

其实,我们更应该思考的是:“且听下回分解”究竟该如何分解?笔者以为,一方面,评书艺术应该走进课堂,一如其他曲艺形式可以走进课堂一样;一方面,评书艺术需要融入网络时代,将精彩的评书片段通过新媒体发布出去;一方面,要创新评书艺术的方式,借助现代手段实现升级换代,比如可以配上动画、场景;再一方面,要实现评书艺术的时代对接,除了要讲些历史事件之外,应该介入新时代的题材,就像电视剧的内容那样,多些老百姓生活中的柴米油盐的味道。

传承传统文化等不得“且听下回分解”,我们理应从保护文化遗产的高度,拯救“且听下回分解”。

起诉涉嫌讹诈者维护公平与正义

□苑广阔

近日,一篇名为“越觉得幸运,越感到生气(扶老人被讹的)网友的网帖在网上引发关注。发帖人是浙江金华32岁的小伙子滕先生,他在帖中讲述了自己出于好心扶起一名骑车摔倒的老人,被路人指责,被对方报警称其为肇事者,由此陷入一起双方交通事故责任调查。(9月12日《北青网》)

事情真相大白以后,不但当事人自己,连网友也对他感到庆幸,同时也为社会的公平与正义,为见义勇为的社会环境感到庆幸。如果交警没有找到事发路段的摄像头,或者是根本就不存在这个关键的摄像头,那么后果不堪设想。最后可能的结果,就是伤者一方方向扶人者提出索赔,不管扶人者最后是自认倒霉,作出赔偿,还是最终事件沦为一起“罗生门”,都会对当事人造成巨大的精神打击,也会对社会的

诚信环境带来巨大伤害。

现在,已经被证明清白之身的当事人,决定向法院起诉被扶者,要求对方对自己公开道歉,并且赔偿因为救人而产生的误工费、交通费、拖车费等等。事发之后,网友们在对被扶者一家的行为纷纷给予谴责的同时,对于救人的这一决定也给予了支持。用扶人者的话说,如果事发后没有监控还原真相,就肆意讹诈见义勇为者,等到有了监控录像还原了真相,就一句道歉了事,甚至连句道歉都没有,那么这样的讹人成本也太低了,而扶人所要承担的各种成本却太高了。

诚如斯言,正是因为扶人的成本太高,而讹人的成本太低,所以才导致近年来“扶不扶”成为一种现象,成为一道迟迟解不开的社会难题。那么现在在见义勇为者通过法律手段向当初涉嫌讹诈自己的被扶者讨个说法,要求其承担因为扶人而导致的各项成本,就是对涉嫌讹诈者的一种震

慑,就是对所有人的一种引导、教育和警醒。从某种意义上来说,这样的“起诉证清白”也是一种社会正能量,应该得到理解与支持。

站在被扶者一方的角度,除非当事人倒地后昏迷不醒,或神志不清,不管是从道德还是从法律角度,都不该有讹人之心,不该做现代版农夫与蛇中的那条“蛇”。即便如新闻中的被扶者儿子所说,他们在没有看到确凿证据之前,有权利怀疑见义勇为者就是肇事者,但是在拿到确凿的证据之前,无论如何不该对见义勇为者恶语相向,人身攻击,甚至要求对方垫付医药费等。因为在真相未明之前,这么做极有可能误伤见义勇为者,也让事情变得复杂起来。

通过这件事,也给那些内心充满善良,愿意在别人陷入危难境地时伸出援助之手的人提了一个醒,那就是在见义勇为之前,不妨多些自我保护意识,比如通过拍照、录像取证;请周围的商家、路人帮自己作证等。

山寨版微信来袭是警醒更是鞭策

□王传涛

近日,网上有一批商家兜售山寨微信软件,目标客户是在朋友圈买东西的“微商”。这些“李鬼”软件功能多多,很多为微商所常用:群信息轰炸,批量添加附近的人,假定位伪装自己在海外,有的软件还宣称可修改微信运动步数……也有一些功能,如转发语音信息,一键克隆朋友圈,极易被骗子利用进行电信诈骗。微信方面表示,微信外挂软件不仅严重侵犯微信的软件著作权,同时经常会留有后门及木马,具有严重的安全使用风险。

(9月12日《央视财经》)

这是一个“无微信、不网络”的时代。一方面,微信的用户群体已经十分庞大。2018年一季度腾讯财报显示,微信和WeChat的合并月活跃账户数,达到10.40亿,同比增长10.9%,依然保持了强劲的发展势头。

另一方面,微信已经不再

只是社交媒体,小程序、公众号已经让微信变成了一个功能庞大的平台。这个平台的功能不断丰富,渐渐绑架或是占据了国人的更多的时间。有数据显示,微信在移动端占据了国人至少30%的上网时间。如此语境之下,出现山寨版的微信自然不会让人感到安心。

公众的担忧,主要来自于安全问题。山寨版微信,首先能引发许多网友关于信息安全、网络安全、支付安全问题的担忧,也会让所有的人产生“劣币驱逐良币”式的担心。在山寨版微信里,朋友圈里的展示出来的信息,将严重失实——明明是在农村,却可以定位到纽约;明明距离有几千公里,却显示是“附近的人”;明明是销售惨淡微商产品,却可以P出成交量很大的截图……朋友圈以及微信群里展示出来的信息,已经不再是“有图有真相”。谁也不知道,与我们在微信上一起聊天的,到底是一个人,还是一部机

器?我们扫的二维码,能不能泄露我们的信息?

安全问题,其实在技术如此进步的当下,并不足以多虑。互联网监管部门加强监管,各大手机应用商店下架山寨产品,电商平台禁止此类软件,微信自己再进行技术方面的升级,屏蔽掉山寨版微信,应该不是多难的事情。而微信自身的技术革新问题,却给腾讯提出了一个重要的课题——除了法律方面的权益保护,唯有自身技术的不断进步,才能让一家互联网科技公司长期立于不败之地,才能永远留住粉丝和用户的心。

在技术革新日新月异的当下,即便有的社交应用已经垄断了市场,在短期之间也看不到外界的任何挑战,网络安全问题与自身技术进步问题,也永远是最重要的两大课题。从这个角度讲,山寨版微信的出现,其实并不是坏事,它给了互联网巨头一次警醒,也是对于技术革新的鞭策。



女大学生拒绝靠爹

广东姑娘林玥为了学习自己喜欢的数字传媒专业,放弃家人“安排”的卫校,远离家乡来到成都上大学,并通过网络众筹解决了学费问题。校方表态称,希望学生来读书,不要和家庭的关系破裂,也希望她能增进家长对学校的理解。林玥的父亲表示要学会释然。

(9月12日《人民网》)

独立自主应尊重

□王钟

林玥与家人的矛盾,看似是专业选择的分歧,实际上是人生规划的理念冲突。在出生成长的家乡平稳地度过一辈子,这种父辈们习以为常的人生,在年轻人眼里就很单调乏味。你给我在老家安排个稳定的工作,我偏要到外面去闯一闯,宁可在大城市“身体被掏空”,这种价值观差异,无形间改善了竞争环境。

大家只有凭真本事,才能在自己喜欢的领域取得成就。父母传授自己的人生经验,终究替代不了年轻人脚踏实地的闯荡,哪怕他们碰了个鼻青脸肿。通过众筹方式解决学费问题,虽然剑走偏锋,却很能表现出这代伴随着互联网长大的年轻人的特质。若经济不独立,在跟家人表达自己的诉求时,确实会少一分底气。从新闻报道可以看到,林玥不仅会网络众筹,还利用假期到外地打工,林玥这样的年轻人用实际行动证明:逼自己一把,就能快快成长,在精神上独立。

不管前方的路有多苦,只要走的方向是正确的,都比站在原地更幸福。”看到林玥的这句话,不少人会对她油然而生敬佩,但也总有人觉得她年少轻狂。道阻且长,行则将至,至少在独立规划人生方面,她已经勇敢地迈出了最重要的一步。

父母要学会释然

□蒋萌

大一学生的年龄基本在18、19岁,在法律上已是成年人,是完全民事行为能力人,应为自己的行为负责。但在许多父母看来,孩子永远是孩子,家长作风依旧,包办思想不减,口头禅往往是“一切为了孩子”。

一些大学生虽然对父母“啥都管”有微词,但也过惯了“啥都不操心”的日子,完全拒绝父母的经济支持和铺路者还是少。某些青年嚷嚷“独立”也是半吊子,一面任性地说“走自己的路”,一面伸手管父母要“生活来源”,自诩过后感良好,一旦出事又找爹妈“摆平”。不仅如此,对成年学生与父母的关系,学校也可能出现认知偏差。比如,本例中的学校表示,希望能增进“家长”对学校的理解。“家长”是指“一家之主”、在家负“总责”的人。如果真将成年学生看成是独立的个体,为何仍称学生父母为“家长”?父母始终是父母,“家长”未必一直是。对此,不少人没想明白。回过头看林玥姑娘,她要规划自己的人生路并为此负责,值得尊重。一不犯法,二不违背公德,她的选择无关对错,旁人无权评价,包括她的父母——这是她作为成年人应有的选择权。目前看,林玥的独立不是半吊子,经济独立是人格独立的重要基础,她在努力实现这一目标。林玥与父母未必“闹掰”,这更像是一只羽翼渐丰的鸟儿,离巢展翅飞翔,寻找属于自己的天地。当然,亲情不应淡漠,希望林玥和父母能够相互体谅和尊重,相逢一笑,摒弃前嫌。